

Percepción del espacio público. Resultados de la ECVU 2010.

Carolina Ramírez P. Arquitecto, profesional CEHU.

Este documento analiza los resultados de la Encuesta de Percepción de Calidad de Vida Urbana (ECVU) 2010 con respecto a la evaluación de la calidad, frecuencia de uso y cercanía de los espacios públicos en la comuna; se analizan también, los resultados sobre la percepción de la gravedad de algunos problemas en el entorno urbano comunal. Se constata que la evaluación de la calidad del espacio público es mayoritariamente negativa o neutra, con excepción de los parques y plazas; así también, se observa una baja frecuencia de uso, a pesar que la percepción de cercanía es buena para una porción significativa de la población. Un resultado destacado es que la carencia de áreas verdes y otros espacios públicos es un problema importante para más de un 80% de las personas. Por otra parte, este documento identificó elementos de la encuesta que deben ser perfeccionados para lograr un mejor entendimiento de la percepción ciudadana sobre el espacio público.

Introducción.

El espacio público es un elemento fundamental de las áreas urbanas y determina en gran medida el nivel de calidad de vida de sus habitantes; por tanto, es parte primordial de las políticas públicas en los ámbitos de vivienda y urbanismo. La Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones OGUC, lo define como un “bien nacional de uso público destinado a circulación y esparcimiento”. Sin embargo, está ampliamente documentado que el espacio público abarca también lugares que no son bienes nacionales de uso público y cuya característica primordial es el uso colectivo. De este modo, el espacio público aborda a todos los lugares en las ciudades que permiten desarrollar actividades de esparcimiento y reunión¹.

La ECVU incorpora esta mirada amplia con respecto al espacio público. Así, consulta a los habitantes sobre la percepción sobre la calidad, frecuencia de uso y cercanía de **parques y plazas**, **lugares para la práctica del deporte** (estadios, gimnasios techados, multicanchas, espacios polideportivos abiertos) y **lugares para actividades culturales** (salas de cine, de conciertos, teatros, museos y bibliotecas). Asimismo, indaga sobre los principales problemas y prioridades para el mejoramiento urbano de la comuna. Cabe notar que la encuesta es representativa de la población mayor de 15 años del área urbana de 103 comunas, equivalente al 89% de la población de todas las ciudades del país; además, el análisis de datos puede desagregarse por Tipos de ciudades².

El estudio de los resultados de la ECVU 2010, indica que la evaluación de la calidad del espacio público es mayoritariamente negativa o neutra, con excepción de parques y plazas. En el ámbito de plazas, parques y espacios para el deporte se constató también una baja frecuencia de uso, a pesar que la percepción de proximidad es buena para una porción significativa de la población. Finalmente, la encuesta muestra que la carencia de áreas verdes y otros espacios públicos es un problema importante para más de un 80% de las personas.

Este trabajo también identificó falencias en la ECVU que deberían ser abordadas para mejorar el análisis de percepción ciudadana respecto a los espacios públicos.

¹ Una discusión más detallada sobre la definición de espacio público se adjunta en el punto 1 del Anexo de este documento.

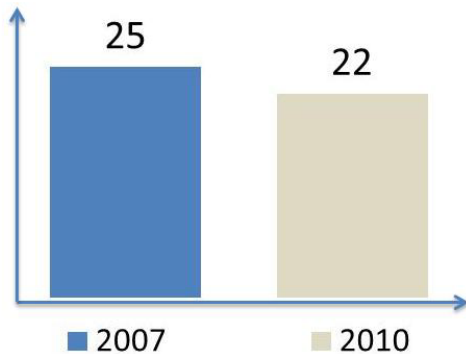
² La metodología de la ECVU se detalla en el punto 2 del Anexo de este documento.

1. Índice de calidad de los espacios públicos.

Una idea general sobre la percepción de calidad del espacio público comunal se puede obtener a partir del índice de calidad de los espacios públicos presentado en el Recuadro N° 1.

El índice señala que a nivel nacional, existe una tendencia a percibir de manera neutra o negativa la calidad del espacio público en las comunas. Esta apreciación es estable entre el 2007 y 2010, aunque ha empeorado levemente en la última ECVU, pasando de 75% a 78%. Desde una perspectiva optimista, podemos decir que la percepción de la calidad fue alta para un 25% de la población en el año 2007 y para un 22% en el 2010, como se muestra en el gráfico:

INDICE DE CALIDAD % PERCEPCIÓN ALTA



NOTA: El complemento para llegar a 100% corresponde a la evaluación media – baja. Esto es 75% y 78% para los años 2007 y 2010, respectivamente.

En relación a los distintos tipos de ciudad, el índice de calidad muestra un comportamiento bastante estable, con excepción de las ciudades intermedias mayores donde la evaluación de la calidad del espacio público es mejor (ver anexo 2).

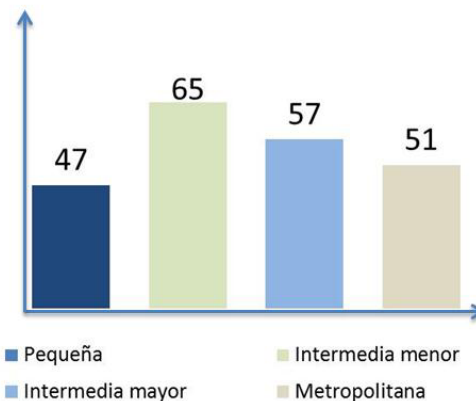
Al estudiar la evaluación de los elementos del espacio público de forma separada, notamos que la mejor evaluación de la calidad, se presenta en los parques y plazas que alcanzan mayoritariamente niveles buenos o muy buenos. En los otros ámbitos del espacio público el nivel de calidad es percibido mayoritariamente como malo o regular, como veremos en el punto 2 de este análisis.

2. Percepción de la calidad de los elementos del espacio público.

2.1 Plazas y parques.

A nivel nacional el 46% de los encuestados evalúa la calidad de plazas y parques como “mala” o “regular”. Por tipo de ciudad en tanto, los resultados muestran que los encuestados que habitan en ciudades intermedias evalúan de mejor forma la calidad de plazas y parques con respecto a aquellos de ciudades pequeñas y metropolitanas.

PLAZAS Y PARQUES % PERCEPCIÓN BUENA O MUY BUENA



2.2 Deporte y cultura.

RECUADRO N°1: Índice de calidad de los espacios públicos

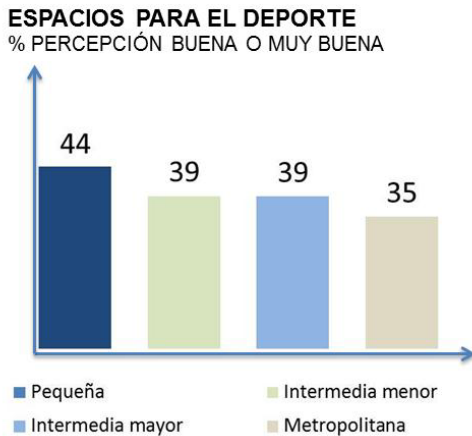
Para resumir la percepción sobre la calidad de los espacios públicos se construyó un índice en base a las siguientes preguntas:

(P.5) Evaluación de la calidad en su comuna:

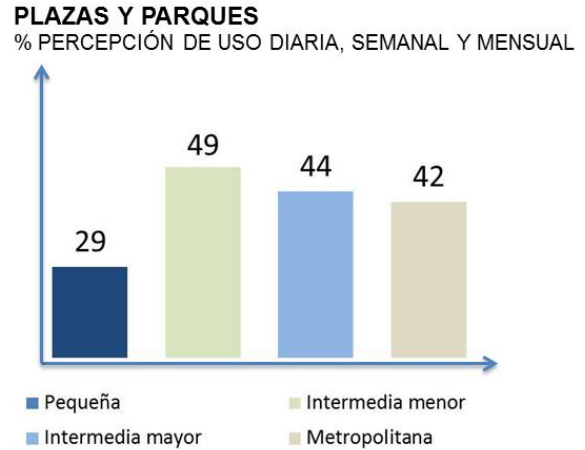
Plazas y parques

(P.8) Satisfacción con la infraestructura de los siguientes servicios en su comuna:

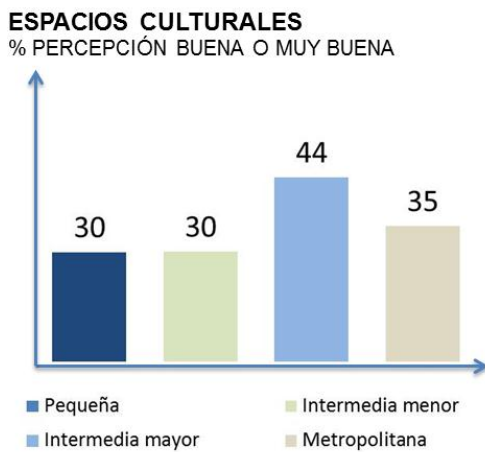
A nivel nacional, el 64% de los encuestados se encuentra insatisfecho o regularmente satisfecho con los lugares de uso público para la práctica del deporte. El análisis por tipo de ciudad muestra que son las ciudades metropolitanas las que poseen peores niveles de satisfacción con estos lugares.



Los parques y plazas son utilizados por el 43% de la población con frecuencia diaria, semanal o mensual. El mayor uso de estos espacios se registra en las ciudades intermedias menores y es particularmente más bajo en las ciudades pequeñas.

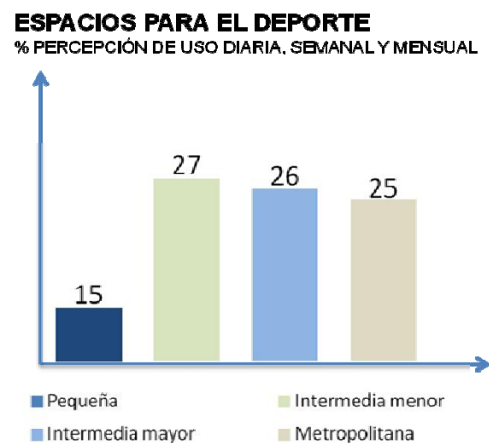


La evaluación nacional sobre la satisfacción con los lugares destinados a actividades culturales, es similar al ítem anterior. Sin embargo, el análisis por tipo de ciudad muestra que son las ciudades pequeñas e intermedias menores las que poseen menores niveles de satisfacción con este tipo de equipamientos.



3.2 Deporte y cultura.

Los lugares para la práctica del deporte son utilizados por el 26% de la población con frecuencia diaria, semanal o mensual. El uso frecuente es homogéneo entre tipos de ciudades, sólo observándose más bajo en el caso de ciudades pequeñas.



3. Frecuencia de uso del espacio público.

A nivel nacional existe una baja frecuencia de uso de infraestructura y equipamientos del espacio público disponible en la comuna.

La ECVU no consultó por el uso de los lugares para actividades culturales, lo que debería ser corregido en la próxima versión.

3.1 Plazas y parques.

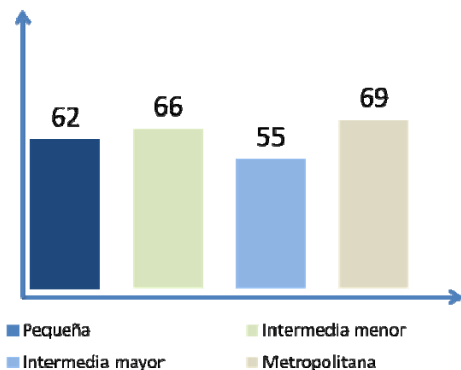
4. Evaluación de la ubicación y/o cercanía de lugares y equipamientos del espacio público.

La ECVU 2010 muestra que la percepción de proximidad del espacio público con respecto a la vivienda es bastante buena.

4.1 Plazas, parques y paseos peatonales.

A nivel nacional el 65% de los encuestados consideraron que en base a un desplazamiento a pie las plazas, parques y paseos peatonales se encuentran cerca de la vivienda. La percepción de proximidad de estos espacios es menor en las ciudades intermedias mayores.

PLAZAS, PARQUES Y PASEOS PEATONALES
% PERCEPCIÓN DE CERCANÍA



4.2 Deporte y cultura.

La percepción de proximidad de los espacios para la práctica del deporte empeora con respecto a las plazas, parques y paseos peatonales, aunque sigue siendo bastante alta (50%). Resultados similares se obtuvieron en los distintos tipos de ciudad.

La ECVU no consultó por la cercanía de los lugares dedicados a actividades culturales, lo que debería ser corregido en la próxima encuesta.

5. Problemas en el entorno urbano comunal.

La ECVU consultó por un conjunto amplio de problemas en la comuna. Los problemas más recurrentes son la presencia de perros vagos en las calles; la basura y los vertederos ilegales; la carencia de áreas verdes y otros espacios públicos; y los rayados en muros y paredes. Todos estos fueron reportados como importantes por más de un 80% de los encuestados.

Otros problemas fueron identificados como importantes con frecuencias entre 60 y 80%. En este grupo se encuentran los daños a edificios y espacios públicos de valor educativo, histórico y patrimonial; malos olores, contaminación del aire y el ruido.

6. Comentarios Finales

El análisis sobre la percepción de los espacios públicos en la comuna, permite concluir que: (a) la calidad de los espacios públicos es evaluada mayoritariamente como mala o regular, con excepción de los parques y plazas; (b) existe una baja frecuencia de uso; (c) los encuestados perciben los espacios públicos como cercanos con respecto a su vivienda; y (d) la carencia de áreas verdes y otros espacios públicos es importante para más del 80% de las personas.

El trabajo realizado también identificó algunas falencias en la ECVU. Para mejorar la exploración de la percepción ciudadana respecto a los espacios públicos se podrían considerar los siguientes aspectos:

- Revisar la amplitud de tipologías de espacio público que propone la encuesta, en cuanto a los conceptos utilizados y a la cobertura de determinados contextos geográficos. Por ejemplo, se consultó sobre "carencia de áreas verdes", concepto cuya interpretación admite lugares con cobertura vegetal que no necesariamente son aptos para el esparcimiento y la reunión. En contraposición, se omiten las consultas por balnearios y paseos peatonales en bordes costeros.
- Todos los componentes del espacio público deberían ser evaluados en cuanto a su calidad, frecuencia de uso y cercanía. Esto no ocurre actualmente, por ejemplo, para lugares culturales y paseos peatonales.
- Las preguntas deberían focalizarse en escalas territoriales homogéneas. Por ejemplo, los ámbitos de calidad y uso se evaluaron a escala comunal, en tanto que la cercanía del espacio público sólo se consultó con respecto a la vivienda.
- La encuesta debería diferenciar percepciones sobre el espacio público en

cuanto a su propiedad (público/privada) superficie, estándar y accesibilidad económica.

- Sería interesante indagar con mayor especificidad acerca de algunas preferencias ciudadanas sobre el espacio público. Por ejemplo, consultar sobre la frecuencia de uso de dichos espacios de lunes a viernes versus en los fines de semana.
- La encuesta debería estar georreferenciada para poder ser vinculada con otras fuentes

de información como, por ejemplo, los registros administrativos del MINVU y así obtener datos duros sobre proximidad del espacio público.

Anexo

1. Espacio público en la ECVU 2010.

Uno de los objetivos principales de la ECVU es indagar en la percepción ciudadana sobre los niveles de satisfacción de una serie de requerimientos que son considerados como universales para alcanzar un mínimo de bienestar. En este sentido, se ha considerado al espacio público como un pilar fundamental para mejorar la calidad de vida urbana, concepto que específicamente hace referencia al espacio urbano y las relaciones sociales que éste enmarca.

La ECVU utiliza una definición de espacio público y equipamiento más amplia que la señalada en la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones, OGUC. Como es conocido, la OGUC define al espacio público como un “bien nacional de uso público destinado a circulación y esparcimiento, entre otros”. La versión 2010 de la ECVU ha integrado el concepto de espacio público detallado en el documento “Déficit Urbano-Habitacional: Una mirada integral a la calidad de vida y el hábitat residencial en Chile” (2009). En dicho documento se amplió la mirada sobre el espacio público y el equipamiento incorporando nociones de uso colectivo de lugares abiertos y cerrados. En consecuencia, la ECVU además de incorporar consultas sobre la percepción de la calidad de los espacios abiertos (como parques o plazas), incluyó preguntas sobre otros equipamientos conformados por lugares cerrados. Entre ellos, lugares para la práctica del deporte, monumentos, museos, edificios de interés histórico y lugares destinados a actividades culturales.

2. Definición de tipos de ciudades.

Los resultados de las encuestas se desagregan por ciudades de distinto tipo, según el número de habitantes y en base a datos de población del CENSO 2002. Se establecieron entonces las siguientes definiciones:

Metropolitanas: más de 300.000 hab.

Intermedias Mayores: entre 100.000 y 299.999 hab.

Intermedias Menores: entre 20.000 y 99.999 hab.

Pequeñas: desde 5.000 a 19.999 hab.

La agrupación antes descrita no coincide necesariamente con la delimitación administrativa comunal. Así, una ciudad puede contener uno o más municipios.

3. Consideraciones metodológicas.

La ECVU busca conocer la percepción que tienen los habitantes de las áreas urbanas de 103 comunas del país; indaga en la calidad, accesibilidad y frecuencia de uso del espacio público, la infraestructura y servicios. Del mismo modo, consulta sobre los principales problemas y prioridades para el mejoramiento urbano de las comunas y los barrios. También consulta sobre los niveles de participación, información y comprensión ciudadana sobre el desarrollo y mejoramiento urbano.

La encuesta se realizó por primera vez en el 2007 y su segunda versión se llevó a cabo entre noviembre de 2010 y marzo de 2011. Es representativa de la población mayor de 15 años que habita en el área urbana, equivalente en su conjunto al 89% de la población urbana nacional y al 79% de la población nacional. Las dos versiones de la ECVU sólo son representativas para tres de los cuatro grupos de ciudades definidos anteriormente (Metropolitanas, Intermedias Mayores e Intermedias Menores). En la versión 2010, los resultados además, son representativos por género, edad y estrato socioeconómico de los encuestados.

Las encuestas no son representativas a nivel de barrios específicos, pues la muestra se compone de personas seleccionadas aleatoriamente en toda la comuna sin asegurar representatividad en niveles territoriales menores. Por ejemplo, observar que el 60% de las personas de una comuna se encuentran satisfechas con los vecinos de su barrio, no se debe interpretar como que la misma proporción de personas de un determinado barrio de la comuna tiene dicha percepción sobre sus vecinos.

En general, las preguntas de la ECVU utilizan una escala de evaluación de cinco grados. Para efectos de este análisis se han sintetizado las respuestas en escalas de evaluación de tres y dos grados. No se consideraron las respuestas No sabe/No responde dado que tienen baja frecuencia. Mayores detalles sobre la metodología de la Encuesta se encuentran disponibles en el documento Consideraciones Metodológicas ECVU 2010 disponible en el sitio web del Observatorio Urbano del MINVU: www.observatoriourbano.cl